

**ODVJETNIK
IGOR ŠEPAROVIĆ**

Miramarska 13 D, 10000 ZAGREB, tel: 6152555, faks: 6152444, separovicigor@gmail.com
Zagreb, 02. travnja 2024. godine

Na broj: P-1849/2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: FUGU-PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d,
OIB: 43449576658, kojeg zastupa Davorka Huljev stečajna upraviteljica,
koju zastupa Igor Šeparović odvjetnik u Zagrebu

Tuženik: STUDIO MILLENIUM d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/D,
OIB: 78165529901

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Tužitelj, temeljem članka 382. st. 1. ZPP-a, podnosi

R E V I Z I J U

Protiv presude Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-3453/2022 od 31. siječnja 2023. godine, kojim je odbijena žalba revidenta i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-1849/2019 od 17. svibnja 2022. godine, te predlaže da Vrhovni sud RH preinači obje presude nižih sudova i tužbeni zahtjev prihvati u cijelosti, te da odluči o troškovima postupka uključujući i trošak sastavljanja ove revizije, kako je niže popisan, odnosno da ukine obje presude nižih sudova i predmet vrati na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd-2655/2023 od 17. siječnja 2024. godine, kojeg je revident primio 04. ožujka 2024. godine, Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio je reviziju tužitelju protiv presude Visokog trgovačkog suda RH broj: Pž-3453/2022-4 od 31. siječnja 2023. godine u odnosu na pravno pitanje:

Da li se u parnici, koja se vodi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, u slučaju kada je podjela društva s preuzimanjem upisana u sudski registar prije otvaranja stečajnog postupka, u konkurenciji primjene zakona, primjenjuje Stečajni zakon ili Zakon o trgovačkim društvima?

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba revidenta, te je prvostupanjska presuda potvrđena u cijelosti, kojom je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev, kojim revident traži da sud utvrdi da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o podjeli s preuzimanjem od 10. studenog 2011. godine, kao i zahtjev da sud naloži tuženiku da vrati u stečajnu masu tužitelja svu imovinu/imovinske koristi koju je stekao po osnovi ugovora.

Stajališta sudova izražena u pobijanim odlukama /u prvostupanjskoj i drugostupanjskoj presudi/, pogrešna su i u cijelosti nezakonita.

Naime, u 12. odlomku obrazloženja drugostupanjske presude sud je iznio „revolucionarno“ stajalište, kojim je utvrdio da:

„Prema stajalištu ovoga suda, odredba čl. 550.n st. 2. ZTD-a, iz koje proizlazi da je **odluku skupštine** o podjeli društva dopušteno pobijati odnosno tražiti utvrđenje njezine ništetnosti samo do upisa podjele u sudski registar (u konkretnom slučaju podjela je upisana 8. veljače 2012.), **ima prednost u primjeni u odnosu na odredbe Stečajnog zakona koje se tiču pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika**. Navedeno treba primijeniti i u slučaju kada je riječ o nedostacima ugovora o podjeli, koji kod podjele s preuzimanjem zamjenjuje plan podjele (kod podjele s osnivanjem). Naime, nije održiva situacija u kojoj bi pobijana radnja (ugovor o podjeli) bila bez učinka prema stečajnoj masi (čl. 212. st. 5. Stečajnog zakona), što bi imalo za posljedicu vraćanje u stečajnu masu stečenih imovinskih koristi odnosno oživljavanje tuženikove tražbine, ali bi statusna promjena i dalje egzistirala prema trećima koji postupaju s povjerenjem u sudski registar. S obzirom na to da je riječ o statusnoj promjeni koja se upisuje u sudski registar, drukčije stajalište vodilo bi ka pravnoj nesigurnosti i dovođenju u povoljniji položaj ranijih vjerovnika na štetu onih (društva preuzimatelja) koji su to postali nakon podjele. Naime, treba imati u vidu da nakon podjele i prijenosa određene imovinske cjeline, društva koja su u njoj sudjelovala nastavljaju sudjelovati u pravnom prometu, stječu prava i preuzimaju obveze, zbog čega dolazi do promjena u njihovoj imovini i članstvu u društvu“.

Ovo stajalište drugostupanjskog suda **pogrešno je** radi ovih razloga:

1. Nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, na sva prava, obveze i pravne odnose, koje se tiču stečajnog dužnika, uvijek se i bez iznimke **primjenjuje Stečajni zakon**.

Posebno u situaciji kad se u parnici odlučuje o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika, što je propisano u odredbama od članka **198. do 216. Stečajnog zakona**, konkretno u ovoj parnici, **primjenjuju** se odredbe članaka 198., 202. i 212. Stečajnog zakona.

2. Revident drži da je posebice „problematično“ stajalište drugostupanjskog suda, kojim utvrđuje da je odluku skupštine o podjeli društva dopušteno pobijati do upisa podjele u sudski registar, što je načelno i točno, ali **u ovoj parnici revident ne pobija odluku skupštine nego pobija ugovor o podjeli s preuzimanjem**, koji ugovor/pravni posao/pravna radnja je sklopljen između dvije pravne osobe, tužitelja/revidenta i tuženika, pa se zbog ovakovog predmeta tužbenog zahtjeva /pobijanje ugovora, a ne odluke skupštine/ i **ne može**

raditi o, niti primijeniti odredba članka 550.n st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, koji se u ovim odredbama bavi statusnim pitanjima trgovačkog društva, što nije predmet ove parnice.

Drugostupanjski sud, nadalje, opravdava ovu odluku primjenom načela pravne sigurnosti/nesigurnosti, što je **pogrešno**, u pravnom i logičkom smislu.

Naime, ovakvo pravno stajalište drugostupanjskog suda dobar je putokaz kako postupiti u situaciji kad trgovačkom društvu prijeti stečaj, da dužnik izbjegne primjenu odredaba Stečajnog zakona i da sakrije/prikrije imovinu stečajnog dužnika, s ciljem da se oštete vjerovnici.

Drugostupanjski sud ovakvom presudom i pravnim stajalištem poručuje dužniku da sklopi ugovor o podjeli s preuzimanjem ako želi onemogućiti vjerovnike da naplate svoje tražbine u stečajnom postupku, koji prijeti društvu.

Stoga su revidentu neshvatljive odluke/stajališta drugostupanjskog suda, kada je ocjenjivao navode iz žalbe revidenta, po kojima je odbio tužbeni zahtjev jer da „tužitelj nema pravo na temelju odredaba članka 198., 202. i 212. Stečajnog zakona od suda zahtijevati da utvrdi da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o podjeli s preuzimanjem i naloži tuženiku da mu vrati stečene koristi.

Zaključno, revizijski razlozi jasno upućuju na zaključak da je u ovom predmetu pogrešno primijenjeno materijalno pravo na koje se odnosi pitanje zbog kojega je dopuštena revizija, stoga revident predlaže da Vrhovni sud RH, sukladno odredbi članka 395. st. 1. ZPP-a, presudom prihvati reviziju, preinači pobijanu presudu i prihvati tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

Važnost za osiguranje jedinstvene primjene zakona, a time i ravnopravnosti građana, proizlazi iz činjenice da je Visoki trgovački sud RH u navedenoj odluci zauzeo stajalište vezano uz pitanja za koja revizijski sud još nije zauzeo shvaćanje, te bi se moglo očekivati u praksi da drugostupanjski i drugi sudovi mogu imati različita tumačenja zakonskih odredaba.

Zbog iznijetih razloga revident ostaje kod prijedloga datog u uvodu ove revizije.

Fugu-promet d.o.o. u stečaju

Igor Šeparović

Digitally signed by Igor Šeparović
Date: 2024.04.02 15:35:28 +02'00'

Popis troška:

Sastavljanje revizije 5.464,86 Eura

Pdv 25% 1.366,21 Eura

Sudska pristojba 1.327,22 Eura



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Igor Šeparović**, OIB **97862794150**, dana **02.04.2024.** u **15:37:57** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-1849/2019
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Revizija
Podnositelj	FUGU-PROMET d.o.o. u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	REVIZIJA Fugu promet doo u stečaju pobijanje pravnih radnji 2.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	223,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	822f7baf66023722e1bc9fc072893528d13350323a853bdeca2e4a793fc947fb

Pristojba

Pristojbena osnovica	242.643,57 EUR
Vrsta	Revizija protiv presude
Obveznik plaćanja	Fugu-promet d.o.o. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160

Pristojba

Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1067966358
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	1.327,22 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	663,61 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	663,61 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-